

Information about the authors

Zhanna K. Gukh, PhD in Philology, Associate Professor, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University (55, Oktyabrski prosp., Syktyvkar, 167001, Russia)

Ekaterina V. Vlaskina, Third year bachelor-student Pedagogic with two profiles: English. German; Pitirim Sorokin Syktyvkar State University (55, Oktyabrski prosp., Syktyvkar, 167001, Russia)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted	20.09.2024
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing	01.12. 2024
Принята к публикации / Accepted for publication	13.01.2025

Научная статья / Article

УДК 372.881.161.1

<https://doi.org/10.34130/2233-1277-2025-1-162>

**Применение чат-ботов при изучении русского языка
как родного: проблемы и перспективы**

Ольга Николаевна Иванищева

Мурманский арктический университет, Мурманск, Россия,
oivanishcheva@gmail.com; <http://orcid.org/ORCID: 0000-0001-8495-0502>

Аннотация. Статья посвящена выявлению потенциала искусственного интеллекта как ресурса при обучении русскому языку как родному. Если при изучении английского языка и русского языка как иностранного применение искусственного интеллекта обосновано и описано в работах зарубежных и российских исследователей, то рассмотрение аспектов обучения русскому языку как родному с помощью искусственного интеллекта является не только актуальным, но и новым аспектом научных исследований. Цель работы — проанализировать возможности чат-ботов при изучении русского языка как родного. В исследовании применяются методы анкетирования и эксперимента. Анкетирование школьников и студентов-филологов показало, что, используя чат-боты при подготовке к занятиям по русскому языку, обучающиеся обнаруживают как преимущества использования искусственного интеллекта, так и его недостатки. Выявлено, что обучающихся не устраивает в первую очередь качество информации, получаемой в ответ на запросы. Отмечается ее некорректность и неконкретность, а зачастую и ошибочность. Методом эксперимента были обнаруже-

ны факты, свидетельствующие об ошибках в грамматике русского языка в ответах на запросы — аналоги заданий к упражнениям в школьных учебниках по русскому языку. Анализ выполнения чат-ботами заданий по морфологии и синтаксису русского языка показал, что чат-боты делают большое количество ошибок в определении грамматических категорий частей речи, не могут установить синтаксические отношения и связи слов в русском предложении, правильно сделать разбор русских слов по составу. Рассмотрен пример с глаголом роняет, который чат-ботами определяется как глагол совершенного вида. Использование чат-ботов при выполнении творческих заданий оценивается более позитивно. Исследование показало, что у обучающихся в целом не сформирован навык использования искусственного интеллекта при изучении русского языка как родного и отсутствует критическое отношение к материалам, представленным чат-ботами. Поэтому выявление актуальных способов оптимизации учебного процесса с помощью искусственного интеллекта видится перспективной задачей.

Ключевые слова: искусственный интеллект, чат-бот, русский язык как родной

Для цитирования: Иванищева О. Н. Применение чат-ботов при изучении русского языка как родного: проблемы и перспективы // Человек. Культура. Образование. 2025. № 1. С. 162–177. <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2025-1-162>

Using Chatbots in Learning Russian as a Native Language: Problems and Prospects

Olga N. Ivanishcheva

Murmansk Arctic University, Murmansk, Russia,
oivanishcheva@gmail.com; [http://orcid.org/ORCID: 0000-0001-8495-0502](http://orcid.org/ORCID:0000-0001-8495-0502)

Abstract. The article is devoted to identifying the potential of artificial intelligence as a resource in teaching Russian as a native language. If the use of artificial intelligence in studying English and Russian as a foreign language is justified and described in the works of foreign and Russian researchers, then considering the aspects of teaching Russian as a native language using artificial intelligence is not only relevant, but also a new aspect of scientific research. The purpose of the work is to analyze the capabilities of chatbots in studying Russian as a native language. The study uses questionnaire and experimental methods. A survey of schoolchildren and philology students showed that, using chatbots in preparation for Russian language classes, students discover both the advantages of using artificial intelligence and its disadvantages. It was revealed that students are primarily dissatisfied with the quality of information received in response to requests. Its incorrectness and vagueness, and often erroneousness, are noted. The experiment revealed facts in-

*dicating errors in Russian grammar in responses to queries — analogs of tasks for exercises in school textbooks on the Russian language. Analysis of the execution of tasks on the morphology and syntax of the Russian language by chatbots showed that chatbots «make» a large number of errors in determining grammatical categories of parts of speech, cannot determine syntactic relations and word connections in a Russian sentence, and correctly parse Russian words by composition. An example with the verb *поняемis* considered, which is defined by chatbots as a perfective verb. The use of chatbots in performing creative tasks is assessed more positively. The study showed that students in general have not developed the skill of using artificial intelligence in learning Russian as a native language and lack a critical attitude to the materials presented by chatbots. Therefore, identifying relevant ways to optimize the educational process using artificial intelligence seems like a promising task.*

Keywords: artificial intelligence, chatbot, Russian as a native language

For citation: Ivanishcheva O. N. Using Chatbots in Learning Russian as a Native Language: Problems and Prospects. *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie = Human. Culture. Education*, 2025; 1: 162–177. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2025-1-162>

Введение

Актуальность исследования. Современной тенденцией в образовании, связанной с его цифровизацией, является внедрение технологий искусственного интеллекта (далее — ИИ) для облегчения доступа к информации. Использование технологий ИИ в образовании, безусловно, открывает новые возможности и перспективы как для обучающихся, так и для преподавателей. Наряду с преимуществами, распространение технологий ИИ имеет и негативные последствия, вызывающие серьезные опасения в академическом сообществе. Одним из них является рост академической нечестности [1].

Степень разработанности темы. В современных работах зарубежных и российских ученых исследуются методики применения ИИ, например использование синтетических текстов [2], система оценивания, этические аспекты в образовании и науке.

Особое внимание сосредоточено на использовании чат-ботов. Так, показано, что, например, ChatGPT способен оказывать изучающим языки постоянную помощь, базируясь на аутентичных образцах устной и письменной речи [3–5]. Отмечается, что важным измерением трансформации высшего образования под влиянием ChatGPT должны стать изменения системы оценивания [6–9], но набор стандартных показателей оценки для чат-ботов еще не создан [10].

Значительное количество публикаций, связанных с чат-ботами в образовании, посвящено этическим аспектам [11–16].

В литературе обсуждаются вопросы эволюции проектирования и генерации запросов в области обработки естественного языка (NLP) [17–19]. В работах обращается внимание на неоднозначность терминологии и недостаточное онтологическое понимание того, что такое запрос, представляется структурированное понимание запросов, создается таксономия техник запросов и анализируется их использование [20]. В работах ученых описываются способы внедрения технологий ИИ, в том числе промпт-инжиниринга, в учебный и исследовательский процесс и для проведения исследований [10; 21–24].

Ученые подчеркивают, что преподавателям необходимо адаптироваться к новым технологиям, развивать способность сотрудничать с людьми и машинами, а также играть более творческую роль в преподавании и обучении [25].

У российских ученых вызывает научный и методический интерес применение технологий ИИ в процессе обучения английскому языку российских студентов и школьников, а также методы и приемы обучения русскому языку как иностранному студентов других национальностей.

В работах исследователей и методистов гуманитарного профиля при обсуждении возможностей использования нейросетей в преподавании и обучении английскому языку указываются на такие аспекты использования ИИ, как подготовка тестов, конспектов уроков, проверка выполненных заданий, создание творческих работ.

В работах, посвященных преподаванию русского языка как иностранного, выделяются такие аспекты преподавания русского языка для иностранцев с помощью наиболее распространенных и доступных для широкого круга обучающихся ИИ-инструментов (чат-ботов и голосовых помощников, корпусных технологий, нейросети ChatGPT), как развитие видов речевой деятельности, изучение культуры России и ее регионов, участие в иноязычной практике речевого общения во внеаудиторное время, выстраивание индивидуальной траектории в зависимости от профессиональных и личностных интересов, потребностей и способностей [26]. Использование нейросетей в исследовательской деятельности студентов оценивается в литературе только как ресурс для подготовки эссе, курсовых и выпускных квалификационных работ (см., например, [27]).

Отмечается, что растущая популярность чат-ботов в повседневной жизни крайне редко находит конкретное воплощение в педагогических практиках, связанных с изучением иностранных языков [28].

Умения и навыки использования такой передовой технологии, как чат-боты, по нашему мнению, необходимо и для обучающихся, и для учителей и преподавателей. Но при обучении русскому языку как родному проблема использования Интернета и ИИ (в частности, чат-ботов) замалчивается, хотя и школьники, и студенты ими пользуются. Рассмотрение аспектов обучения русскому языку как родному с помощью ИИ является не только **актуальным**, но и **новым аспектом** научных исследований.

Цель настоящей работы — проанализировать возможности чат-ботов при изучении русского языка как родного.

Методы исследования: метод анкетирования, аналитический и количественный методы, метод эксперимента.

Для достижения целей исследования было проведено онлайн-анкетирование, позволяющее оценить уровень знаний, умений, мотивации и ответственности при использовании обучающимися ресурсов ИИ.

В опросе приняли участие 66 студентов 1–5 курсов бакалавриата, обучающихся по специальности «Педагогическое образование. Русский язык. Литература» и «Педагогическое образование. Русский язык как иностранный» в Мурманском арктическом университете. Возраст анкетирруемых от 17 до 27 лет, 25 % из них — 19 лет. Онлайн-анкетирование, проведенное в школах Мурманска и Мурманской области, охватило 90 школьников, в основном 5-х и 9-х классов. Возраст анкетирруемых: 55,6 % — от 11 до 13 лет, 40 % — от 14 до 15 лет. Студентам было предложено ответить на 22 вопроса с выбором и без выбора ответа, а школьникам — на 10 вопросов с выбором ответа.

Основная часть

Мотивация использования обучающимися нейросети (чат-ботов) при изучении русского языка как родного

На вопрос о том, как часто студенты и школьники используют ИИ в целом и нейросети в частности, 33 % студентов, обучающихся по профилю «Русский язык. Литература» и «Русский язык как иностранный», ответили, что используют редко, 21 % — ежедневно, 27 % — раз в неделю, 9 % — никогда. Среди школьников данные другие: 32 % используют редко, 11 % — раз в неделю, а 26 % не

используют вообще. Ответ «никогда» не представляется нам объективным. В таком случае можно предположить нежелание отвечать на вопрос или незнание предмета (что такое ИИ, нейросеть). При личном общении выяснилось, что школьники часто используют для написания сочинений Интернет, а студенты считают, что вопрос касается подготовки к занятиям по современному русскому языку, а для этой цели не имеет смысла обращаться за ответами к нейросетям, так как преподаватель (автор настоящей статьи) дает четкие установки, откуда брать материал для выполнения заданий.

Проведенное исследование выявило мотивацию использования чат-ботов в целом и при изучении русского языка в частности.

Отвечая на вопрос, какие задачи побуждают обучающихся использовать чат-боты, 28 % студентов отметили, что это удобно, 53 % — снижает время на выполнение задачи и позволяет получать быстрый ответ. Доступность круглосутки привлекает 53 % студентов наряду с экономией денег (30 %). Студенты используют чат-боты для того, чтобы получить информацию о нормах русского литературного языка (15 %), о значении слов современного русского языка (28 %) и об их происхождении (2 %), а также чтобы «смотреть под другим углом на те или иные явления в языке» (2 %).

Удобство использования нейросетей при изучении русского языка или при написании работ (сочинений, изложений и т. п.) положительно оценивают 19 % школьников, такой же процент опрошенных школьников оценивают его отрицательно. Школьники пользуются чат-ботами для изучения правил современного русского языка (36 %), при написании сочинений и изложений (22,5 %), при составлении устных рассказов (16 %) и при выполнении упражнений по русскому языку (13 %).

Из недостатков использования чат-ботов в анкетах студентов названы такие, как «выдает неверные ответы или вообще ничего не выдает», «некорректно распознает вопросы», «собирает слишком общую информацию», «допускает ошибки в именах ученых при поиске информации для доклада», «бесплатный чат-бот плохо обучен русскому языку».

В качестве негативного эффекта использования чат-ботов школьники называли невозможность получить точный ответ. Хотя думается, что этот способ поиска информации пока не стал у школьников распространенным. Поэтому при изучении русского языка как родного пользуются чат-ботами лишь 15 % опрошенных, а остальные считают, что при изучении русского языка как родного

не требуется использование ИИ (27 %), в том числе потому, что им неудобно пользоваться (4 %) или просто они не умеют им пользоваться (3 %).

Таким образом, как показало анкетирование, у обучающихся в целом не сформирован навык использования ИИ (нейросети) при изучении русского языка как родного. Тогда встает вопрос, а насколько необходим этот навык?

Возможность и необходимость использования обучающимися нейросети (чат-ботов) при изучении русского языка как родного

Исследованию преимуществ и недостатков ChatGPT в процессе изучения школьниками английского языка в числе прочих посвящена работа О. В. Дониной и В. А. Рафаэльян. Ученые выбрали особый ракурс: они проанализировали качество выполнения чат-ботом ChatGPT заданий по грамматике, лексике, фонетике английского языка из учебных пособий, сборников упражнений, сайта «Решу ЕГЭ» и интернет-ресурсов для учителей [29].

Мы в свою очередь предложили своим студентам проанализировать качество выполнения чат-ботами заданий по грамматике русского языка и творческих заданий из учебника по русскому языку для 8 класса [30].

Анализ выполнения чат-ботами заданий по морфологии и синтаксису русского языка показал, что чат-боты делают большое количество ошибок в определении грамматических категорий разных частей речи, не могут установить синтаксические отношения и связи слов в русском предложении, правильно сделать разбор русских слов по составу.

Так, например, выполняя упр. 12 из учебника русского языка для 8 класса: *Спишите предложение. Выполните указанные виды лингвистического анализа: Роняет (3) лес багряный (2) свой убор, сребрит мороз (1) увянувшее поле(4) (А. С. Пушкин)* — ChatGPT определяет вид глагола *роняет* как совершенный: *вид совершенный, поскольку «ронять» — это действие, которое происходит в данный момент и не завершено.*

Несовершенство технологии ИИ обнаруживается при сопоставлении ответов на запросы чата TalkAI. Формулировка запроса к чат-боту подчас противоположным образом влияет на ответ. Поэтому исследователи отмечают, что успех использования данных технологий во многом зависит от умения формулировать качественные запросы. Релевантность предоставляемой информации напрямую связана с качеством исходного запроса, т. е. некорректно сформу-

лированный тезис может привести к получению избыточных или даже ошибочных данных, что вводит обучающихся в заблуждение.

Эффективным педагогическим средством формирования процессуального компонента информационной культуры является технология промпт-инжиниринга, позволяющая оптимизировать процесс поиска данных таким образом, чтобы он максимально соответствовал информационным нуждам пользователя. Промпт-инжиниринг как педагогическая технология представляет собой процесс целенаправленного конструирования текстовых запросов-подсказок («промтов»). Определяющим подходом в решении этих проблем следует считать методики формирования промптов (см., например, [31]).

В ходе нашего эксперимента мы сформулировали сначала свой запрос к чат-боту TalkAI так, как сформулировано в школьном учебнике: *Укажите виды лингвистического анализа: Роняет (3) лес багряный (2) свой убор, сребрит мороз (1) увянувшее поле (4) (А. С. Пушкин)* — и получили следующий ответ по поводу глагола *роняет*: *глагол, 3-е лицо, единственное число, настоящее время, изъявительное наклонение, действие в процессе*. Запрос к этому же чат-боту: *Выполни морфологический анализ глагола роняет* — обнаружил следующий ответ: *вид перфективный (совершенный)*. Интересно, что замена слова *анализ* на слово *разбор* (изменение терминологии со школьной на вузовскую — морфологический анализ / морфологический разбор) меняет ответ чат-бота: *роняет* — *вид совершенный (переходный)*.

Ошибки в ответе чат-бота TalkAI отмечены и при выполнении разбора по членам предложения: дополнением в первой части предложения *Роняет лес багряный свой убор* чат-бот считает *свой убор*, а не *убор*, а подлежащим — *лес багряный*, а не *лес*, хотя прилагательное *багряный* является согласованным определением к существительному *убор*.

Таким образом, гипотеза о том, что грамматика не является проблемой для чат-бота, представленная на примере английского языка, не подтвердилась по отношению к русскому языку. В отношении английского языка мнение ученых противоположное по причине изначальной разработки ChatGPT для английского языка.

Посмотрим, как можно использовать обучающемуся чат-боты при написании творческих работ (эссе, сочинение, изложение, исследовательские задания).

Рекомендации по методике обучения школьников и студентов написанию творческих работ на иностранном языке с использованием ИИ, при которой полностью реализуется триада «обучающийся — преподаватель — ИИ», представлены в работе П. В. Сысоева и Е. М. Филатова. Исследователи разработали вариант методики обучения написанию эссе на английском языке [25].

Мы «оценили» уровень чат-ботов на примере русского языка. По запросу *Выполните задание к упр. 225 из учебника по русскому языку для 8 класса: Подготовьте мини-проект на тему «Роль эпитета в поэме М. Лермонтова «Мцыри». В ходе работы над проектом выпишите эпитеты из текста поэмы и определите, чем они выражены*, ChatGPT сгенерировал следующий текст: *В поэме Михаила Лермонтова «Мцыри» множество ярких эпитетов, которые помогают создать образный мир произведения и передать эмоции героя. Вот несколько примеров эпитетов и их выражение: «тихие сны» — эпитет, выделяющий спокойствие и умиротворение, выраженный прилагательным «тихие»; «белое облако» — эпитет, создающий образ невесомости и чистоты, выраженный прилагательным «белое»; «зеленая долина» — эпитет, описывающий живописный ландшафт, выраженный прилагательным «зеленая», «мрачные думы» — эпитет, передающий тяжесть, и *gloom* [мрак], выраженный прилагательным «мрачные». Эпитеты в поэме Лермонтова характеризуются своей выразительностью и эмоциональной насыщенностью, они являются средством создания уникального поэтического языка, приносящего глубину и многозначность в описание природы и внутреннего мира героя. Эти эпитеты разнообразны и могут быть выражены как обычными прилагательными, так и чрезмерно метафорическими оборотами, которые усиливают эмоциональное воздействие на читателя.*

Анализ сгенерированного чат-ботом текста показал, что ИИ создал текст достаточно качественный, хотя язык текста обнаруживает его создание нечеловеком. Но в качестве выполненного задания текст, скорее всего, будет одобрен учителем (кроме, конечно, использования английского слова *gloom*). Этические проблемы в данном случае не являются предметом нашего исследования.

Заключение. Вопросы использования ИИ начали активно обсуждаться в педагогике в последние 3–4 года. В работах в первую очередь подчеркиваются достоинства и недостатки использования ИИ в целом и нейросетей в частности: акцентируются такие преимущества использования ИИ, как адаптивное, персонализирован-

ное, интервальное обучение, модерирование группового обучения, «программы-симулянты» поведения учителя и автоматизированный контроль [32]. Одновременно подчеркивается, что чат-бот не может заменить учителя, а наоборот, его влияние может иметь отрицательные последствия, как-то: отсутствие навыков критического мышления и отбора фактов, снижение навыков самопроверки и перепроверки текстов, трудность формирования навыка самостоятельного высказывания, снижение эффективности творческих работ (особенно в качестве домашнего задания) [33, с. 29].

Объектом исследования процесса использования ИИ в образовательном процессе традиционно выступают английский язык и русский язык как иностранный, а проблема использования ИИ при изучении русского языка как родного остается неизученной и актуальной.

Определение возможностей чат-ботов при изучении русского языка как родного логично, с нашей точки зрения, начинать с исследования причин использования/неиспользования нейросетей. Анкетирование показало, что значительная часть обучающихся видит такие преимущества использования ИИ при подготовке к занятиям по русскому языку, как скорость получения ответов и круглосуточная доступность нейросетей, но осознает и недостатки этого способа получения информации. В первую очередь обучающихся не устраивает качество сгенерированной чат-ботом информации, что объясняется несовершенством ИИ, изначально функционирующего на основе английского языка.

Методом эксперимента были обнаружены факты, свидетельствующие об ошибках в грамматике русского языка в ответах на запросы — аналоги заданий к упражнениям в школьных учебниках по русскому языку.

Исследование показало, что оба участника процесса (обучающийся — ИИ) еще не готовы к полноценной коммуникации: у обучающихся в целом не сформирован навык использования ИИ (нейросети) при изучении русского языка как родного и не отработано критическое отношение к материалам, представленным в текстах ИИ, а у ИИ «не хватает» знаний в области русского языка.

При таком положении дел видится перспективным описание потенциала ИИ для школьного обучения в целом и при обучении русскому языку как родному в частности. Для этого, с нашей точки зрения, должны быть рассмотрены актуальные способы оптимизации учебного процесса с помощью ИИ. Кроме того, использова-

ние ИИ в образовательной деятельности обучающихся может быть представлено в ином ракурсе — в рамках научно-исследовательской работы студентов — будущих учителей русского языка, а именно: не как помогает (мешает) студенту использование чат-бота в написании научных работ, а как, оценив недостатки и достоинства такого использования, определить стратегию своей образовательной и педагогической деятельности.

Список источников

1. Тихонова Н. В., Ильдуганова Г. М. «Меня пугает то, с какой скоростью развивается искусственный интеллект»: восприятие студентами искусственного интеллекта в обучении иностранным языкам // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 4. С. 63–83.
2. Ive J. Leveraging the potential of synthetic text for AL in mental health-care // *Frontiers in Digital Health*. 2022. No 4. DOI:10.3389/fdgth.2022.1010202
3. Kohnke L., Moorhouse B. L., Zou D. ChatGPT for Language Teaching and Learning // *RELC Journal*. 2023. No 54 (2). Pp. 537–550.
4. Barrot J.S. Using ChatGPT for Second Language Writing: Pitfalls and Potentials // *Assessing Writing*. 2023. No 57. DOI:10.1016/j.asw.2023.100745.
5. Liu G., Ma C. Measuring EFL Learners' Use of ChatGPT in Informal Digital Learning of English Based on the Technology Acceptance Model // *Innovation in Language Learning and Teaching*. 2023. DOI:10.1080/17501229.2023.2240316.
6. Rudolph J., Tan S. ChatGPT: Bullshit Spewer or the End of Traditional Assessments in Higher Education? // *Journal of Applied Learning & Teaching*. 2023. No 6 (1). Pp. 342–363.
7. Farazouli A., Cerratto-Pargman T., Bolander-Laksov K., McGrath C. Hello GPT! Goodbye Home Examination? An Exploratory Study of AI Chatbots Impact on University Teachers' Assessment Practices // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2023. DOI: 10.1080/02602938.2023.2241676.
8. Mizumoto A., Eguchi M. Exploring the Potential of Using an AI Language Model for Automated Essay Scoring // *Research Methods in Applied Linguistics*. 2023. No 2 (2). DOI: 10.1016/j.rmal.2023.100050.
9. Паскова А. А. Возможности интеграции технологий генеративного искусственного интеллекта в процессы формирующего оценивания в высшем образовании // *Вестник Майкопского государственного технологического университета*. 2024. Т. 16. № 2. С. 98–109.
10. 任牡丹, 耿骞, 吴义熔. 聊天机器人评估研究综述: 指标、方法与应用领域[J]. *图书情报工作* 2023, 67 (22) : 140–148 (Рен Мудан, Генг Кван, Ву Йиронг. Обзор исследований по оценке чат-ботов: показатели, методы и области применения // *Библиотечная и интеллектуальная работа*. 2023. № 67 (22). С. 140–148.

11. King M. R. ChatGPT: A Conversation on Artificial Intelligence, Chatbots, and Plagiarism in Higher Education // *Cellular and Molecular Bioengineering*. 2023. No 16: 1–2. DOI:10.1007/s12195-022-00754-8.
12. Cotton D. R. E., Cotton P. A., Shipway J. R. Chatting and Cheating: Ensuring Academic Integrity in the Era of ChatGPT // *Innovations in Education and Teaching International*. 2023. DOI:10.1080/14703297.2023.2190148.
13. Fyfe P. How to Cheat on Your Final Paper: Assigning AI for Student Writing // *AI and Society*. 2023. No 38. Pp. 1395–1405.
14. Illia L., Colleoni E., Zyglidopoulos S. Ethical Implications of Text Generation in the Age of Artificial Intelligence // *Business Ethics, Environment and Responsibility*. 2023. No 32 (1). Pp. 201–210.
15. Yeo M. A. Academic Integrity in the Age of Artificial Intelligence (AI) Authoring Apps // *TESOL Journal*. 2023. No 14 (3). Pp. 716.
16. Seredkina E., Liu Y. Chat GPT and the Voices of Reason, Responsibility, and Regulation // *Technology and Language*. 2024. No 5 (2). Pp. 1–10.
17. Mukhtadir G. M. A Brief History of Prompt: Leveraging Language Models. (Through Advanced Prompting). 2023. arXiv:2310.04438.
18. Sahoo P. et al. A Systematic Survey of Prompt Engineering in Large Language Models: Techniques and Applications. 2024. arXiv:2402.07927v1.
19. White J. et al. A Prompt Pattern Catalog to Enhance Prompt Engineering with ChatGPT. 2023. arXiv:2302.11382.
20. Schulhoff S. et al. The Prompt Report: A Systematic Survey of Prompting Techniques. 2024. arXiv:2406.06608v3.
21. Алферьева-Термси́кос В. Б. Промт-инжиниринг как стратегия формирования информационной культуры обучающихся // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2024. № 9–1 (96). С. 10–15.
22. Zagher J. et al. Prompt Engineering Paradigms for Medical Applications: Scoping Review // *Journal of Medical Internet Research*. 2024. Vol. 26. DOI:10.2196/60501.
23. Сойлен К. С. Возможности и ограничения искусственного интеллекта в социальном анализе и прогнозировании будущего // *Форсайт*. 2024. Т. 18. № 2. С. 6–20.
24. Бахтизин А. Р., Брагин А. В., Макаров В. Л. Большие языковые модели четвёртого поколения как новый инструмент в научной работе // *Искусственные общества*. 2023. Т. 18. Вып. 1. URL: <https://artsoc.jes.su/s207751800025046-9-1/> (дата обращения: 01.12.2024).
25. Сысоев П. В., Филатов Е. М. Методика обучения учащихся и студентов написанию эссе в триаде «обучающийся — преподаватель — искусственный интеллект» // *Вестник Московского университета. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация*. 2024. Т. 27. № 2. С. 38–54.
26. Сысоев П. В., Филатов Е. М. Технологии искусственного интеллекта в обучении русскому языку как иностранному // *Русистика*. 2024. Т. 22. № 2. С. 300–317.

27. Осипенко Л. Е., Коротков А. В. Текстовые генеративные нейросети в исследовательской деятельности студентов // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 4 (107). С. 90–93.

28. Fryer L.K., Nakao K., Thompson A. Chatbot learning partners: Connecting learning experiences, interest and competence // Computers in Human Behavior. 2019. Vol. 93. Pp. 279–289.

29. Донина О. В., Рафаэльян В. А. Вызовы и перспективы использования ChatGPT в процессе изучения английского языка // Artium magister. 2023. Vol. 23. № 2. С. 26–32.

30. Русский язык: 8 класс : учебник / С. Г. Бархударов, С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов [и др.]. 5-е изд., перераб. М.: Просвещение, 2023. 287 с.

31. Дудихин В. В., Кондрашов П. Е. Методология использования больших языковых моделей для решения задач государственного и муниципального управления по интеллектуальному реферированию и автоматическому формированию текстового контента // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 105. С. 169–179.

32. Свердлова Н. А., Орлова Е. С. Анализ возможностей искусственного интеллекта применительно к обучению в школе // Международный научно-исследовательский журнал. 2024. № 1 (139). URL: <https://research-journal.org/archive/1-139-2024-january/10.23670/IRJ.2024.139.161> (дата обращения: 28.11.2024).

33. Козловцева Н. А. Искусственный интеллект в обучении русскому языку как иностранному: опыт Финансового университета // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 6 (103). С. 28–31.

References

1. Tihonova N. V., Il'duganova G. M. "I'm scared by how fast AI is developing": Students' perceptions of AI in foreign language teaching. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2024. Vol. 33. No 4. Pp. 63–83. (In Russ.)

2. Ive J. Leveraging the potential of synthetic text for AL in mental health-care. *Frontiers in Digital Health*. 2022. No 4. DOI:10.3389/fdgth.2022.1010202.

3. Kohnke L., Moorhouse B.L., Zou D. ChatGPT for Language Teaching and Learning. *RELC Journal*. 2023. No 54 (2). Pp. 537–550.

4. Barrot J.S. Using ChatGPT for Second Language Writing: Pitfalls and Potentials. *Assessing Writing*. 2023. No 57. DOI:10.1016/j.asw.2023.100745.

5. Liu G., Ma C. Measuring EFL Learners' Use of ChatGPT in Informal Digital Learning of English Based on the Technology Acceptance Model. *Innovation in Language Learning and Teaching*. 2023. DOI:10.1080/17501229.2023.2240316.

6. Rudolph J., Tan S. ChatGPT: Bullshit Spewer or the End of Traditional Assessments in Higher Education? *Journal of Applied Learning & Teaching*. 2023. No 6 (1). Pp. 342–363.

7. Farazouli A., Cerratto-Pargman T., Bolander-Laksov K., McGrath C. Hello GPT! Goodbye Home Examination? An Exploratory Study of AI Chatbots Impact

on University Teachers' Assessment Practices. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2023. DOI: 10.1080/02602938.2023.2241676.

8. Mizumoto A., Eguchi M. Exploring the Potential of Using an AI Language Model for Automated Essay Scoring. *Research Methods in Applied Linguistics*. 2023. No 2 (2). DOI: 10.1016/j.rmal.2023.100050.

9. Paskova A. A. Possibilities of integrating generative artificial intelligence technologies into formative assessment processes in higher education. *Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta* [Bulletin of the Maikop State Technological University]. 2024. Vol. 16. No 2. Pp. 98–109. (In Russ.)

10. 任牡丹, 耿葵, 吴义焯. 聊天机器人评估研究综述: 指标、方法与应用领域[J]. 图书情报工作 2023, 67 (22) : 140–148 (Ren Mudan, Geng Kvan, Vu Jirong. A Review of Chatbot Evaluation Research: Metrics, Methods, and Applications. *Bibliotekhnaja i intellektual'naja rabota* [Library and Intellectual Work]. 2023. No 67 (22). Pp. 140–148. (In Chin.)

11. King M. R. ChatGPT: A Conversation on Artificial Intelligence, Chatbots, and Plagiarism in Higher Education. *Cellular and Molecular Bioengineering*. 2023. No 16: 1–2. DOI:10.1007/s12195-022-00754-8.

12. Cotton D. R. E., Cotton P. A., Shipway J. R. Chatting and Cheating: Ensuring Academic Integrity in the Era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*. 2023. DOI:10.1080/14703297.2023.2190148.

13. Fyfe P. How to Cheat on Your Final Paper: Assigning AI for Student Writing. *AI and Society*. 2023. No 38. Pp. 1395–1405.

14. Illia L., Colleoni E., Zyglidopoulos S. Ethical Implications of Text Generation in the Age of Artificial Intelligence. *Business Ethics, Environment and Responsibility*. 2023. No 32 (1). Pp. 201–210.

15. Yeo M. A. Academic Integrity in the Age of Artificial Intelligence (AI) Authoring Apps. *TESOL Journal*. 2023. No 14 (3). P. 716.

16. Seredkina E., Liu Y. Chat GPT and the Voices of Reason, Responsibility, and Regulation. *Technology and Language*. 2024. No 5 (2). Pp. 1–10.

17. Mukhtadir G. M. A Brief History of Prompt: Leveraging Language Models. (Through Advanced Prompting). 2023. arXiv:2310.04438.

18. Sahoo P. et al. A Systematic Survey of Prompt Engineering in Large Language Models: Techniques and Applications. 2024. arXiv:2402.07927v1.

19. White J. et al. A Prompt Pattern Catalog to Enhance Prompt Engineering with ChatGPT. 2023. arXiv:2302.11382.

20. Schulhoff S. et al. The Prompt Report: A Systematic Survey of Prompting Techniques. 2024. arXiv:2406.06608v3.

21. Alfer'eva-Termsikos V. B. Industrial engineering as a strategy for the formation of information culture of students. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences]. 2024. No 9–1 (96). Pp. 10–15. (In Russ.)

22. Zaghir J. et al. Prompt Engineering Paradigms for Medical Applications: Scoping Review. *Journal of Medical Internet Research*. 2024. Vol. 26. DOI:10.2196/60501.

23. Soilen K. S. Capabilities and Limitations of Artificial Intelligence in Social Analysis and Predicting the Future. *Forsajt* [Forsythe]. 2024. Vol. 18. No 2. Pp. 6–20. (In Russ.)

24. Bahtizin A. R., Bragin A. V., Makarov V. L. Large language models of the fourth generation as a new tool in scientific work. *Iskusstvennye obshchestva* [Artificial societies]. 2023. Vol. 18. Issue 1. Available at: <https://artsoc.jes.su/s207751800025046-9-1/> (accessed: 01.12.2024). (In Russ.)

25. Sysoev P. V., Filatov E. M. Methodology of teaching pupils and students to write essays in the triad «student — teacher — artificial intelligence». *Vestnik Moskovskogo universiteta Ser. 19. Lingvistika i mezhekul'turnaja kommunikacija* [Moscow University Bulletin. Series 19. Linguistics and Intercultural Communication]. 2024. Vol. 27. No 2. Pp. 38–54. (In Russ.)

26. Sysoev P. V., Filatov E. M. Artificial Intelligence Technologies in Teaching Russian as a Foreign Language. *Rusistika* [Russian Language Studies]. 2024. Vol. 22. No 2. Pp. 300–317. (In Russ.)

27. Osipenko L. E., Korotkov A. V. Text generative neural networks in students' research activities. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture and education]. 2024. No 4 (107). Pp. 90–93. (In Russ.)

28. Fryer L. K., Nakao K., Thompson A. Chatbot learning partners: Connecting learning experiences, interest and competence. *Computers in Human Behavior*. 2019. Vol. 93. Pp. 279–289.

29. Donina O. V., Rafajel'jan V. A. Challenges and Prospects of Using Chat-GPT in the Process of Learning English. *Artium magister*. 2023. Vol. 23. No 2. Pp. 26–32. (In Russ.)

30. *Russkij jazyk: 8 klass : uchebnik* [Russian language: 8th grade : textbook]. S. G. Barhudarov, S. E. Krjuchkov, L. Ju. Maksimov [i dr.]. 5th ed., revised. Moscow: Prosveshhenie, 2023. 287 p. (In Russ.)

31. Dudihin V. V., Kondrashov P. E. Methodology of using large language models to solve problems of state and municipal administration on intelligent abstracting and automatic generation of text content. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik* [Public administration. Electronic Bulletin]. 2024. No 105. Pp. 169–179. (In Russ.)

32. Sverdlova N. A., Orlova E. S. Analysis of the capabilities of artificial intelligence in relation to school education [Electronic resource]. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal* [International research journal]. 2024. No 1 (139). Available at: <https://research-journal.org/archive/1-139-2024-january/10.23670/IRJ.2024.139.161> (accessed: 28.11.2024). (In Russ.)

33. Kozlovceva N. A. Artificial Intelligence in Teaching Russian as a Foreign Language: Experience of the Financial University. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture and education]. 2023. No 6 (103). Pp. 28–31. (In Russ.)

Сведения об авторе

Иванищева Ольга Николаевна

доктор филологических наук, профессор, Мурманский арктический университет (183038, Россия, Мурманск, ул. Кап. Егорова, 15)

Information about the author

Olga N. Ivanishcheva

Doctor of Philology, Professor, Murmansk Arctic University (15, Cap. Egorova, Murmansk, 183038, Russia)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted	03.12.2024
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing	20.01.2025
Принята к публикации / Accepted for publication	14.02.2025